



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

6 августа 2013 года
г. Калуга

Дело № А54-6410/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 01.08.2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06.08.2013 года

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Панченко С. Ю.
Егорова Е. И.
Чаусовой Е. Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Большаковым Д. В.

Техническую часть фиксации видеоконференц-связи осуществляли:
от Федерального арбитражного суда Центрального округа – помощник судьи
Большаков Д. В.
от Арбитражного суда Рязанской области – секретарь судебного заседания
Кудихина И. К.

В порядке пункта 2 части 2 статьи 153 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации явка и полномочия лиц, явившихся в судебное заседание,
установлены судьей Арбитражного суда Рязанской области Савиной Н. Ф.

при участии в заседании:

от Общества с ограниченной
ответственностью «Вектра»
ОГРН 1026200872081, ИНН 6228027836
г. Рязань, ул. Чкалова, д. 27

Белявского М. В. – представителя
(дов. от 01.07.2012),

от Межрайонной инспекции
Федеральной налоговой службы № 1 по
Рязанской области
ОГРН 1046206020365, ИНН 6231025557
г. Рязань, Первомайский пр., д. 15/21

Клюева А. Ю. – начальника
правового отдела (дов. от 25.03.2013
№ 2.2.1-20/23),

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Вектра» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 24.01.2013 (судья Шишков Ю. М.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2013 (судьи Байрамова Н. Ю., Заикина Н. В., Тиминская О. А.) по делу № А54-6410/2012,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Вектра» (далее – ООО «Вектра», Общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением (с учетом уточнения) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Рязанской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 23.05.2012 № 2.11-07/01248дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль за 2008 год в сумме 286 626 рублей, за 2009 год в сумме 608 068 рублей, за 2010 год в сумме 444 083 рублей; доначисления налога на добавленную стоимость за 2008 год в сумме 217 010 рублей, за 2009 год в сумме 3 476 554 рублей, за 2010 год в сумме 400 311 рублей; привлечения к ответственности за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль в виде штрафа в сумме 144 797 рублей, налога на добавленную стоимость в виде штрафа в сумме 82 730 рублей; начисления пени за нарушение срока уплаты налога на прибыль в сумме 206 509 рублей, налога на добавленную стоимость в сумме 1 112 913 рублей.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 24.01.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, налогоплательщик обжаловал их в кассационном порядке.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов, по результатам которой составлен акт от 19.04.2012 №2.11-07/00964дсп и принято решение от 23.05.2012 № 2.11-07/01248дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением ООО «Вектра» привлечено к ответственности, в том числе, по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в сумме 82 730 рублей, налога на прибыль в сумме 144 797 рублей.

Обществу, кроме прочего, предложено уплатить налог на добавленную стоимость в сумме 4 093 875 рублей и налог на прибыль в сумме 1 338 777 рублей, а также пени за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость в сумме 1 112 913 рублей и налога на прибыль в сумме 206 509 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области от 09.07.2012 № 2.15-12/07045 указанное решение налогового органа оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции в части доначислений по хозяйственным операциям с ООО «Кристалл» и ООО «Автолан», налогоплательщик обратился в суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд обоснованно исходил из следующего.

По правилам пункта 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Согласно пункту 2 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению. Порядок оформления и выставления счетов-фактур изложен в статьях 168 и 169 НК РФ.

Перечень сведений, которые должны быть указаны в счете-фактуре, приведен в пункте 5 статьи 169 НК РФ.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению (пункт 2 статьи 169 НК РФ).

Таким образом, право налогоплательщика на налоговые вычеты обусловлено приобретением им товаров (работ, услуг), используемых для осуществления деятельности, являющейся объектом обложения налогом на добавленную стоимость, принятием данных товаров (работ, услуг) на учет и наличием счетов-фактур и соответствующих первичных документов, достоверно подтверждающих факт совершения хозяйственной операции.

В соответствии с частью 1 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Статьей 313 НК РФ определено, что налогоплательщики исчисляют налоговую базу по итогам каждого отчетного (налогового) периода на основе данных налогового учета. Налоговый учет – система обобщения информации для определения налоговой базы по налогу на основе данных первичных документов, сгруппированных в соответствии с порядком, предусмотренным НК РФ.

Статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, перечисленные в данной статье.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 25.07.2001 № 138-О, возмещение налога на добавленную стоимость из бюджета возможно при условии, что налогоплательщик действовал добросовестно. Возможность возмещения налогов из бюджета предполагает наличие реального осуществления хозяйственных операций, что, в свою очередь, предполагает уплату налога на добавленную стоимость в федеральный бюджет. Налоговый орган вправе отказать в возмещении налога на сумму вычетов, если она не подтверждена надлежащими документами либо выявлена недобросовестность налогоплательщика при совершении операций, в отношении которых заявлены вычеты.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» разъяснено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Вывод о необоснованности налоговой выгоды должен быть основан на объективной информации, с бесспорностью подтверждающей, что действия налогоплательщика не имели разумной деловой цели, а были направлены исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

Судом установлено, что ООО «Вектра» в лице директора Дюжего В. А. (покупатель) и ООО «Кристалл» в лице директора Новичкова С. П. (продавец)

заключили договоры купли-продажи, в соответствии с которыми продавец обязался передать, а покупатель – принять и оплатить запасные части.

В подтверждение обоснованности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и налога на прибыль в части запчастей, реализованных оптом, Обществом в инспекцию представлены счета-фактуры, товарные накладные и квитанции к приходно-кассовым ордерам, подписанные от ООО «Кристалл» Новичковым С. П.

В ходе налоговой проверки установлено, что ООО «Кристалл» зарегистрировано в качестве юридического лица с 13.04.1994. Руководителем организации с момента государственной регистрации являлся Сеницын Д. М., который руководство осуществлял в полной мере, формально иные организации не учреждал. Основным видом деятельности ООО «Кристалл» является топографо-геодезическая, дополнительными – предоставление прочих видов услуг по техническому обслуживанию автотранспортных средств, розничная торговля фармацевтическими и медицинскими товарами, косметическими и парфюмерными товарами, прочая розничная торговля в специализированных магазинах, деятельность ресторанов и кафе, баров, деятельность в области архитектуры.

Из протоколов допроса директора и главного бухгалтера ООО «Кристалл», отзыва на заявление, письма от 14.11.2011 № 53 следует, что ООО «Кристалл» в 2008-2010 годах применяло упрощенную систему налогообложения и единый налог на вмененный доход, никаких финансово-хозяйственных отношений с ООО «Вектра» не имело. Деятельностью по закупке и реализации автомобильных запасных частей не занималось. Счета-фактуры, товарные накладные и другие документы в адрес ООО «Вектра» не выписывало. Руководитель ООО «Кристалл» не выдавал Новичкову С.П. какие-либо доверенности на представление интересов Общества.

Также в ходе проверки по данному контрагенту было установлено несоответствие криптографических кодов контрольно-кассовой техники кодам, зарегистрированным в установленном порядке за ООО «Кристалл» ККТ.

Отсутствие в штате Новичкова С.П. подтверждается сведениями Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району города Ульяновска.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что документы, представленные Обществом в подтверждение хозяйственных операций с ООО «Кристалл», не могут служить основанием для предъявления налога на добавленную стоимость к вычету и уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, поскольку содержат недостоверные сведения, подписаны не уполномоченным лицом. Данные документы не могут свидетельствовать о реальности осуществленных хозяйственных операций по приобретению запасных частей у ООО «Кристалл» при отрицании последним факта наличия хозяйственных отношений с ООО «Вектра».

С учетом изложенного инспекцией правомерно доначислен по хозяйственным взаимоотношениям с контрагентом ООО «Кристалл» налог на добавленную стоимость в сумме 1 165 885 рублей, налог на прибыль – 1 338 777 рублей, пени по налогу на добавленную стоимость – 316 958 рублей, налогу на

прибыль – 206 509 рублей и Общество обоснованно привлечено к ответственности на основании части 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в общей сумме 168 359 рублей.

Из материалов дела также следует, что ООО «Вектра» и ООО «Автолан» в 2009 году заключили договоры купли-продажи автомобилей ГАЗ на общую сумму 19 194 600 рублей, в том числе налог на добавленную стоимость – 2 927 990 рублей.

Поставка автомобилей осуществлялась на основании товарных накладных.

При этом ООО «Автолан» зарегистрировано в качестве юридического лица 09.08.2006 и поставлено на налоговый учет в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по городу Москве с 04.05.2008. Руководителем данного Общества являлся Зайцев Н. В., который пояснил, что Общество фактически прекратило деятельность с 2007 года, документация и печать были выброшены.

Из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Автолан» исключено 25.08.2008 по решению регистрирующего органа как фактически прекратившее деятельность юридическое лицо на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Решение регистрирующего органа оспорено не было.

Материалами дела подтверждено, что операции по приобретению автомобилей у названного контрагента были осуществлены Обществом как в период его существования в качестве юридического лица, так и после его исключения из Единого государственного реестра юридических лиц.

Учитывая, что после исключения из Единого государственного реестра юридических лиц организация утрачивает свою правоспособность и не может совершать сделки, влекущие юридические, в том числе налоговые, последствия, налоговый орган правомерно исключил вычеты по налогу на добавленную стоимость по сделкам с ООО «Автолан» и обоснованно доначислил Обществу с ограниченной ответственностью «Вектра» налог на добавленную стоимость в сумме 2 927 990 рублей, пени по указанному налогу в размере 795 955 рублей и штраф – 59 168 рублей.

Материалы дела свидетельствуют, что Общество не проявило должную осмотрительность при выборе вышеназванных контрагентов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях Президиума от 20.04.2010 № 18162/09 и от 25.05.2010 № 15658/09, налогоплательщик в обоснование доводов о проявлении им должной осмотрительности вправе приводить доводы в обоснование выбора контрагента, имея в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и представление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Доказательства того, что при заключении и исполнении спорных сделок Обществом принимались действенные меры, направленные на обеспечение достоверности первичных документов, в деле отсутствуют и опровергаются показаниями директора Общества и его заместителя.

При изложенных обстоятельствах спора суд правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования представленных сторонами доказательств.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на доводы, которые являлись предметом оценки суда и правомерно были им отклонены как основанные на неверном толковании норм права и фактических обстоятельствах спора. Оснований для их переоценки у суда кассационной инстанции в силу прямого указания статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено и оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 24.01.2013 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2013 по делу № А54-6410/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Вектра» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

С. Ю. Панченко

Судьи

Е. И. Егоров

Е. Н. Чаусова